

FAILLISEMENTSVERSLAG

Nummer: 12 Datum: 16 januari 2015

Gegevens ondernemingen : **L&H Customer Services B.V.** (1) en
Sure@Calls B.V. (2) , beide
kantoorhoudende te Nieuwegein aan de
Dukatenburg 90-04

Faillissementsnummers : 10/443 en 10/442

Datum uitspraak : 10 augustus 2010

Curator : mr. drs. W.J.M. van Andel

R-C : mr. D.M. Staal

Verslagperiode : 27 maart 2014 tot 1 januari 2015

Bestede uren in verslagperiode : 1) 44 uur en 10 minuten
2) 10 minuten

Bestede uren totaal : 1) 710 uur en 50 minuten
2) 43 uur en 5 minuten

3 Activa

3.13 Saldi faillissementsrekeningen : 1) € 16.467,16 (per 2 december 2014)
2) € 615.359,11 (per 15 december 2014)

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en) :

Bankgarantie van circa EUR 51.000

De rechtbank Amsterdam heeft op 3 september 2014 vonnis gewezen in de zaak tegen ING Bank en de nieuwe eigenaar/verhuurder (hierna: "Tasman") betreffende de door de curator ingestelde vordering tot betaling van een bedrag van EUR 51.781,36 aan de boedel. Deze vordering is enerzijds

gebaseerd op het standpunt dat Tasman niet gerechtigd was onder de bankgarantie te claimen c.q. geen recht had op uitbetaling onder de bankgarantie en anderzijds op het standpunt dat Tasman geen vordering had op LHCS.

Zoals vermeld in het tiende openbare verslag heeft de rechtbank in haar tussenvonnis van 6 november 2013 bepaald dat de vraag of Tasman gerechtigd was onder de bankgarantie te claimen c.q. recht had op uitbetaling door de rechtbank zou worden behandeld. Indien die vraag bevestigend zou worden beantwoord, zou de vordering tot betaling van een bedrag van EUR 51.781,36 (alsmede twee andere ondergeschikte vorderingen) ter verdere beoordeling worden doorverwezen naar de kantonrechter. De rechtbank heeft in haar vonnis van 3 september 2014 geoordeeld dat Tasman gerechtigd was onder de bankgarantie te claimen c.q. recht had op uitbetaling maar heeft de vordering van de curator tot betaling van een bedrag van EUR 51.781,36 niet ter verdere beoordeling doorverwezen naar de kantonrechter maar integraal afgewezen. De rechtbank had de zaak enkel doorverwezen naar de kantonrechter ter beoordeling van de twee ondergeschikte vragen. Tasman en de curator hebben de rechtbank verzocht deze kennelijke verschrijving in haar vonnis te herstellen zodat de kantonrechter (ook) een oordeel kan geven over de vraag of Tasman een vordering had. De rechtbank heeft dit verzoek inmiddels gehonoreerd. Op 21 januari a.s. vindt in deze zaak een comparitie ten overstaan van de kantonrechter plaats.

7. Rechtmatigheid

7.5 Onbehoorlijk bestuur :

De curator is van mening dat er sprake is geweest van selectieve betalingen aan LHCC (de bestuurder en moederverenootschap van LHCS) in de elf maanden voorafgaand aan het faillissement van LHCS, waardoor de overige schuldeisers zijn benadeeld. De curator heeft de indirect bestuurders van LHCS aansprakelijk gesteld voor het bewerkstelligen, althans toelaten, van de selectieve betalingen. [ingaan op reactie bestuurders]

8. Crediteuren

- 8.1 Boedelvorderingen van het UWV : 1) € 771.791,55
Boedelvordering verhuurder : 1) € 65.679,76
Betwiste boedelvord. verhuurder : 1) € 30.466,67
Overige boedelvorderingen : 1) € 6.026,23
2) Nog niet bekend.
- 8.2 Pref. vord. van de fiscus : 1) € 1.350.515,00
2) € 806.726,00
- 8.3 Pref. vord. van het UWV : 1) € 658.721,35
2) Geen.
- 8.4 Andere preferente crediteuren : 1) € 22.236,86 + pm (ingediende loonvorderingen ex-werknemers) en een betwiste vordering ad € 1.815,89
2) Vooralsnog niet bekend.
- 8.5 Aantal concurrente crediteuren : 1) 73
2) 9
- 8.6 Bedrag concurrente crediteuren : 1) € 1.479.836,21
2) € 14.547,90
Bedrag betwiste conc. cred. : 1) € 270.595,80

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling :

Op dit moment is het nog niet mogelijk een inschatting te geven over de wijze van afwikkeling. Hierover kan eerst een inschatting worden gegeven na afronding van de hiervoor onder 5.1 vermelde procedure en ontvangst van een reactie van de indirect bestuurders op de aansprakelijkstelling.

9. Overig

9.1 Termijn afwikkeling faillissement:

Op dit moment is het nog niet mogelijk een inschatting te geven over de termijn van afwikkeling. Hierover kan eerst een inschatting worden gegeven na afronding van de hiervoor onder 5.1 vermelde procedure en ontvangst van een reactie van de indirect bestuurders op de aansprakelijkstelling.

9.2 Plan van aanpak :

– voort procederen bij de kantonrechter in de hiervoor onder 5.1 vermelde procedure

– [...] afwachting reactie indirect bestuurders op aansprakelijkstelling.

9.3 Indiening volgend verslag : Over drie maanden.

Utrecht, 16 januari 2015